

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1036

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs - *nu este cazul*;
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs - *nu este cazul*.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: *nu este cazul*

a) Explicații solicitate candidatului:

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: *nu este cazul*

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare:**
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs:**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:**

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 4 puncte

Motivare:

Majoritatea hotărârilor, atât cele selectate, cât și cele depuse de candidat relevă deficiențe grave în privința capacității de analiză și sinteză.

Cvasitotalitatea hotărârilor analizate nu au o structură proprie. Astfel, candidatul preia susținerile părților fără o minimă sistematizare, nici măcar de ordin formal, păstrându-se retorica acestora, de multe ori la persoana I, sau cu includerea unor detalii inutile și cu reproducerea integrală a textelor de lege sau a jurisprudenței citate de acestea, aspect menționat ca fiind depunctabil potrivit Regulamentului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1113/2021, capitolul III, pct. V.17 (spre exemplu, hotărârile nr.1, 3, 4, 6 depuse de candidat, respectiv hotărârile nr. 20, 23, 26, 29, 30).

Un exemplu relevant este cel rezultat din analiza hotărârii nr. 23: „*Arată că, din anul 2002 - 2018 Tribunalul ... i-a respins Acțiunile vs Statul Roman care au ca OBIECT: Predarea Carnetului de muncă și drepturile salariale pe 18 ani deși trebuia soluționat în ianuarie 2000 deci în 15 zile prev. de art 286 C muncii au tergiversat și respins acțiunile din cele trei Dosare în prezenta face referire la Dc. Nr. D1 a T.... din 26.07.2017 care deși trebuia soluționat în 15 zile - până în 10 aug 2017 refuza soluționarea întrucât T.... știe ca din 2008 sunt în procese și potrivit art 42 alin 2,6,9 și 13 ncpc T.... este în incompatibilitate dovada dușmăniei și proceselor penale ...sunt Dp D4 din care contrar art. 99/2 din Hot CSM 614/2008 care prevede ca „Nr unic se pastreaza pana la executare, ICCJ a format 4 Dp false: Dp fals nr D5; Dp fals nr D6 și Dp fals nr D7 și în 14 dec 2015 la DNA deși T.... știe ca nu are competența de soluționare între 2008 - 2020 refuza soluționarea excepției de*

incompatibilitate si verificarea competenței obligație prev. de art. 248,245,132 si 131 NCPC ... Din răzbunare pentru Plângerile penale depuse tergiversează soluționarea deși a solicitat soluționarea cu celeritate conform art. 241 Ncpc și că potrivit art. 33 Ncpc ar preîntâmpina producerea unei pagube mai mari... Întrucât trebuia soluționată până în 10 august 2017 dar au trecut 236 de zile peste termenul legat de 15 zile pentru soluționare eludând și faptul că am depus ca probe înscrisuri autentice care cf. art. 265 - 270 ncpc sunt „dovada deplină” atașează” adresa MM nr ...8/05.09.2011 ... Carnetul de la Angajator din 01.12. 1999. De ce i s-au respins plângerile ? Adresa Y1 .. nr. 4..../16.03.2016 cu Anexa ITM - ... din 14.03.2016 „dacă angajatorul confirma că deține Carnetul de munca ...iar Tribunalul ... i-a creat prejudicii între 2002-2018 pe care solicită să le repare de îndată calculate cf. art. 1385 Ncc iar cf. art. 1420 Ncc obligația este exigibilă din 01 dec 1999 și ca aceste despăgubiri au fost acordate în Dc D3 al Tribunalului Este discriminat și din 2000 - 2018 i s-au încălcat drepturile fundamentale,,.

Din această carență în capacitatea de sinteză rezultă o disproporție vădită între partea din considerente care reia susținerile părților și considerentele propriu-zise (spre exemplu, hotărârea nr. 4 depusă de candidat și hotărârile nr. 29 și 30 selectate de comisie).

Lipsa unei sinteze a susținerilor părților presupune și citarea integrală a textelor invocate de acestea, întinse pe paragrafe sau chiar pagini întregi (spre exemplu, hotărârile nr. 1, 2 și 6 depuse de candidat) și redarea inclusiv a sublinierilor acestora (spre exemplu, hotărârea nr. 3 depusă de candidat, hotărârile nr. 20 și 29 selectate de comisie).

Ca observație generală, în multe dintre hotărârile din portofoliul candidatului, nu există o structură ordonată numeric (de tipul I; I.1. etc) a conținutului hotărârilor, care ar fi ușurat mult lectura acestora.

De asemenea, în căile de atac, candidatul preia integral analiza realizată de prima instanță, fără a realiza o minimă sinteză a argumentației acesteia (hotărârile nr. 1, 2, 3, depuse de candidat, hotărârile nr. 20, 23, 30 selectate de comisie). Astfel, în hotărârile pronunțate în recurs, candidatul nu valorifică dispozițiile derogatorii ale art. 499 C.proc.civ. și, inclusiv în aceste situații, redă considerentele soluției instanței de fond, de multe ori extensiv.

Capacitatea de analiză este și ea afectată de maniera necorespunzătoare în care candidatul efectuează sinteza, raționamentul desprinzându-se cu dificultate, în special în situațiile în care cele reținute de prima instanță nu sunt adaptate la timpul trecut și sunt urmate de prezentarea căii de atac, care debutează cu reluarea celor reținute de instanța de fond, de data aceasta din perspectiva titularului căii de atac. Același efect se produce în situațiile în care argumentele primei instanțe ajung să fie reluate în formă extensivă în multiple ocazii (la prezentarea sentinței, a căii de atac, a întâmpinării, a analizei instanței de control, spre exemplu în hotărârea nr. 2 depusă de candidat).

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Calitatea în ansamblu a lucrărilor este afectată de preluarea insuficient prelucrată a susținerilor părților, inclusiv cu erorile acestora. Partea în care se redau susținerile părților prezintă numeroase erori de tehnoredactare și greșeli de gramatică, care deși nu afectează coerența hotărârii în ansamblul său, scad calitatea sa sub aspectul acestui criteriu. În aceeași parte, paragrafele în care sunt utilizate diacriticele alternează cu cele în care acestea lipsesc (spre exemplu, hotărârea nr. 2 depusă de candidat: „*Pe de alta parte, motivarea acțiunii de către reclamant pleacă de la o premisa eronată, pe care o exprimă indirect, anume ca în ierarhia actelor normative o ordonanța de urgenta se aplica cu (...) Aceasta diferențiere prezintă maxima relevanta„), iar acest lucru, combinat cu lipsa unei structuri formale a hotărârii, care face aproape inobservabilă trecerea de la o problemă juridică la alta, de la partea expozitivă la raționamentul propriu al instanței, îngreunează lectura hotărârii și îi dă un aspect neunitar.*

Hotărârea judecătorească reprezintă un înscris oficial astfel încât este obligatorie respectarea normelor lexicale, ortografice, morfologice și de punctuație stabilite de Academia Română, iar preluarea susținerilor părților redactate în acest fel de către candidat face ca această carență să devină una proprie chiar hotărârii.

Totodată, susținerile părților sunt preluate cu limbajul colocvial al acestora (spre exemplu, hotărârea nr. 23 selectată de comisie) care nu ar trebui să se regăsească într-o hotărâre judecătorească, limbajul obiectiv fiind stilul recomandat de Regulamentul de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1113/2021.

Partea în care sunt redată susținerile proprii ale instanței se caracterizează, în general, prin coerență în exprimare, uneori fiind observate și la acest capitol anumite carențe (exprimare pleonastică în hotărârea nr. 5 depusă de candidat: „*de altfel, pe de altă parte,*„; virgula între subiect și predicat în hotărârea nr. 28 selectată de comisie: „*....Curtea₁ va arăta că acestea reprezintă erori de redactare....*„).

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Lipsa completă a sistematizării susținerilor părților și problemele de coerență în exprimare afectează inevitabil, și acest criteriu, logica raționamentului fiind dificil de urmărit în lipsa unei structuri minime. În cazul hotărârilor în care au

fost deja semnalate deficiențe privind capacitatea de sinteză, claritatea este inevitabil afectată de preluarea susținerilor părților ca atare, ceea ce conferă părții expozitive un aspect dezorganizat, iar hotărârile în ansamblul său un aspect de colaj.

Claritatea argumentelor este afectată în partea analizei instanței, în general, de folosirea unor fraze excesiv de ample (spre exemplu, hotărârea nr. 2 depusă de candidat, hotărârile nr. 29, 28, 25, 24, 19, selectate de comisie). Un exemplu relevant în acest sens este cel extras din hotărârea nr. 19 selectată de comisie: „Astfel, întrucât nu i s-au imputat salariatei doar fapte disciplinare, abateri de la normele de disciplina muncii care nu se suprapun ca element material cu cele pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale și care ar putea fi verificate de instanțele de judecată și reținute sau după caz înlăturate indiferent de verificările care ar urma să se facă în procesul penal, întrucât salariatei nu i se impută, de exemplu, doar neîntocmirea conformă a documentelor contabile sau utilizarea unor documente contabile neconforme, respectiv doar utilizarea unui registru de evidență plăți cu numerar (registru de casă) pentru proiectul AMPT, în condițiile în care în cadrul proiectului nu s-au efectuat plăți în numerar sau încălcarea legislației aplicabilă care impune separarea atribuțiilor persoanelor care realizează operațiuni financiare de cele ale persoanelor care înregistrează astfel de operațiuni, aspecte care puteau fi verificat de instanța civilă și ar reprezenta doar o încălcare a prevederilor legale privind efectuarea plăților în numerar sau a înregistrărilor în contabilitate, ci și aspectul că prin înregistrarea în acest registru (casierie) de operațiuni de încasare numerar (rezultat în urma retragerii din conturi bancare sau de Trezorerie ale A1) respectiv de plăți de numerar retrase din casieria A1), în condițiile în care în acest proiect nu s-au realizat plăți în numerar, echivalează cu înregistrarea unor operațiuni fictive și că utilizarea numerarului pentru proiectul AMPT invocată ca motiv al retragerii de sume în numerar atât din conturile A1 cât și din casieria A1, era fictivă, cât și faptul că ar fi indus și menținut în eroare personalul din casierie și pe șeful Biroului Financiar - d-na B5 cu privire la existența și funcționarea pe tot parcursul anului 2020 a proiectului AMPT, ceea ce ar fi condus în urma cumulării mai multor operațiuni în numerar de acest fel (retragere succesive) în cursul anilor 2019-2020 la retragerea nejustificată și succesivă în cursul anilor 2019-2020 a sumei totale de 571.000 lei care nu se regăsește în conturile A1 și nici nu a fost înregistrată ca o creanță asupra persoanei care a ridicat banii, aspecte care sunt negate de salariată și care nu sunt dovedite în cadrul anchetei disciplinare, după cum nu i s-a imputat salariatei doar folosirea repetată a unui tip de document neconform pentru operațiunile de retragere de numerar din casieria A1 și anume procesul verbal de plăți, prin care retrăgea din casierie sume în numerar în baza unei delegații, proces-verbal de plăți ce era folosit în locul documentului prevăzut de normele în vigoare pentru retragerea de numerar din casierie în vederea efectuării de

plăți în numerar în numele și pe seama A1 - dispoziția de plată, ci i se impută că acest document nespecific era utilizat pentru operațiuni fictive și pentru ascunderea acestora întrucât nu era transmis pentru efectuarea controlului financiar preventiv, aspecte care sunt negate, care nu sunt dovedite la acest moment fără nici un dubiu și care depășesc sfera ilicitului disciplinar, astfel încât, sub aspectul existenței faptelor care presupune efectuarea unei probațiuni care nu se poate administra de către instanța civilă, în mod corect a reținut instanța fondului că acestea reprezintă aspecte care urmează a fi dovedite sau infirmate în urma procesului penal context în care în mod corect s-a apreciat că soluția care se va da în cauza penală cu privire la existența faptelor și persoana făptuitorului ar putea avea o înrâurire hotărâtoare asupra hotărârii ce urmează să se dea în prezenta cauză, astfel încât, față de prevederile art. 413 alin. 1 pct. 2 din codul de procedură civilă, apreciază că în mod corect s-a dispus suspendarea prezentei cauze până la soluționarea definitivă a cauzei penale înregistrate sub nr. D3 instrumentată de Ministerul Public, Parchetul de pe lângă Judecătoria,

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

În general, hotărârile judecătorești analizate prezintă o bună calitate în privința încuviințării sau înlăturării argumentate a cererilor părților, prin raportare la probe, principii și reguli de drept.

Au fost sesizate însă și deficiențe. Spre exemplu, în hotărârea nr. 22 selectată de comisie, deși recursul este respins ca nefondat, toată analiza instanței se centrează asupra caracterului nemotivat al recursului.

De asemenea, în multe cazuri (spre exemplu, hotărârea nr. 20 selectată de comisie), cu toate că fuseseră propuse spre administrare mijloace de probă nu rezultă care a fost soluția instanței cu privire la acestea.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

În general, argumentația care a condus la adoptarea soluției se poate identifica cu suficientă claritate, în contextul în care majoritatea hotărârilor depuse de candidat și selectate de comisie prezintă un grad mare de complexitate.

Pe alocuri, raționamentul logico-juridic al candidatului pare uneori lipsit de precizia pe care cercetarea cauzei sub toate aspectele o impune, în special ca

urmare a frazelor foarte ample folosite de candidat pentru expunerea argumentelor sale.

Un exemplu în acest sens este hotărârea nr. 28 selectată de comisie, din care se redă în cele urmează următorul pasaj „Astfel, deși se invocă nulitatea hotărârii întrucât face referire la 10 dosare atacate cu revizuire, în contextul în care prezenta cerere vizează revizuirea în dosarul nr. D5 (sentinței civile nr. SC5 pronunțate de Tribunalul ... - Secția a ..., în dosarul nr. D5, s.n.), și totodată, se arată că instanța și-a motivat sentința în baza art. 509 din Codul de procedură civilă, aspect străin de prezenta cauză, întrucât dosarul nr. D5 se judecă în baza art. 322 din Vechiul Cod de procedură civilă, Curtea, va arăta că acestea reprezintă erori de redactare, întrucât s-a reținut în alte păți din hotărâre atât obiectul corect cât și temeiul de drept corect aplicabil căii extraordinare de atac, context în care aceasta nu poate conduce ipso facto la reformarea pe calea recursului a sentinței civile recurate, întrucât, pe de o parte nu rezultă că susținerea părții că redactarea nu aparține judecătorului „întrucât textul acestei sentințe este copiat dintr-un cu totul alt dosar, fără legătură cu prezenta cauză (copy-paste)” se sprijină pe vreo dovadă concretă, astfel încât nu rezultă ca Tribunalul, prin sentința civilă recurată, nr. SC12, să fi încălcat formele de procedură prevăzute sub sancțiunea nulității de art. 105 alin. 2 iar pe de altă parte, referirea incorectă sau inexactă la textul art. 509 din Codul de procedură civilă în loc de art. 322 din Vechiul Cod de procedură civilă nu a afectat judecata căii extraordinare de atac, câtă vreme, motivul de revizuire invocat reprezentat de art. 322 pct. 5 teza I Cod procedură civilă, potrivit căruia: „Revizuirea unei hotărâri rămase definitivă în instanța de apel sau prin neapelare, precum și a unei hotărâri dată de o instanță de recurs atunci când evocă fondul, se poate cere în următoarele cazuri: (...) 5. dacă, după darea hotărârii, s-au descoperit înscrisuri doveditoare, reținute de partea potrivnică sau care nu au putut fi înfățișate dintr-o împrejurare mai presus de voința părților (...)”, este formulat în aceeași manieră în cuprinsul textului art. 509 alin.1 pct. 5 Cod procedură civilă, în conformitate cu care, revizuirea unei hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul poate fi cerută dacă, după darea hotărârii s-au descoperit înscrisuri doveditoare, reținute de partea potrivnică sau care nu au putut fi înfățișate dintr-o împrejurare mai presus de voința părților, astfel încât, chiar și cu această mențiune incorectă, reprezintă doar o eroare de formă iar nu de substanță întrucât instanța a pronunțat hotărârea prin analiza aceluiași cerințe de admisibilitate cerute de lege pentru motivul de revizuire invocat de parte, respectiv, art. 322 pct. 5 teza I Cod procedură civilă, din 1865,,.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare:

După cum s-a reținut și din analiza criteriului de la litera a), majoritatea hotărârilor preiau necenzurat susținerile părților, redând astfel, în partea expozitivă, paragrafe întregi textele de lege citate de acestea, detalii lipsite de relevanță pentru analiza cauzei, aprecieri proprii ale părților și chiar interogații retorice.

Detalii nerelevante sunt cuprinse însă și în partea de analiză efectuată de instanța de judecată.

Spre exemplu, în hotărârea nr. 6 depusă de candidat este redat extensiv textul legal care prezintă conținutul cheltuielilor de judecată (art. 451 C. proc. civ), cu toate că titularul cererii căzuse în pretenții, astfel încât redarea art. 453 alin. (1) C. proc. civ. ar fi fost suficientă.

De asemenea, în hotărârea nr. 2 depusă de candidat, în cadrul analizei legitimării procesuale pasive, se redau o multitudine de texte legale (art. 121 alin. (2³) și (2⁴) din Legea nr. 115/2015, art. 12 și 13 alin. 1 din OUG 27/2006), unele chiar repetitiv, și fără legătură directă cu chestiunea.

Și hotărârea nr. 18 selectată de comisie conține o carență, în cuprinsul analizei efectuate de către instanță argumentându-se amplu de ce recursul era motivat, cu toate că, în cauză, excepția de nemotivare nu fusese invocată de părți și nici ridicată din oficiu.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare**Punctaj acordat: 10 puncte****Motivare:**

Dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, concisă, acesta fiind apt de a fi pus în executare.

Ocazional (spre exemplu, hotărârea nr. 26 depusă de candidat) nu s-a precizat modalitatea de respingere a excepției invocate.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate**Punctaj acordat: 8 puncte****Motivare:**

Hotărârile analizate de comisie nu conțin în general o analiză și o interpretare complexă a probelor, dat fiind fie stadiul procesual în care au fost pronunțate multe dintre ele (apel, recurs, revizuire, contestație în anulare) sau gradul de complexitate a acestora.

În funcție de obiectul cauzelor, au fost identificate și situații în care se analizează pertinent probele administrate.

- i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;**

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, ca și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului sunt valorificate într-un număr redus de hotărâri, aspect imputabil numai în mică măsură candidatului, având în vedere faptul că, în general, aceste referiri nu erau necesare față de lipsa de complexitate a hotărârilor analizate de comisie.

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale este valorificată îndeosebi în hotărârile în materie de salarizare, fără a se limita însă la acestea. Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene este valorificată, de exemplu, în hotărârile nr. 1, 10 depuse de candidat, iar cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, spre exemplu în hotărârea nr. 9 depusă de candidat.

Din lucrările analizate de comisia de evaluare nu rezultă că acest candidat ar avea un rol proactiv, nerezultând că ar fi apelat el însuși cu succes la mecanismele de unificare a practicii judiciare.

- j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.**

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Activitatea candidatului la acest capitol a fost oscilantă. Astfel, în anii 2021, 2022 și 2025 a înregistrat întârzieri semnificative la un număr mare de hotărâri judecătorești: 53 de hotărâri cu un număr mediu de 34 de zile de întârziere în 2019, 108 hotărâri cu un număr mediu de 57 de zile de întârziere în 2022, respectiv 36 de hotărâri cu un număr mediu de 54 de zile de întârziere în 2025. În schimb, în anii 2023 și 2024 nu a înregistrat întârzieri.

În ceea ce privește durata medie de soluționare a cauzelor, aceasta a fost rezonabilă și s-a situat în media secției din care candidatul face parte.

În anii 2022 și 2025, candidatul a desfășurat activități ținând de analiza instanțelor de control și unificarea practicii judiciare, precum și selectarea hotărârilor relevante pronunțate de secție în vederea publicării pe site sau în Buletinul trimestrial al jurisprudenței.

V. Punctaj total: 68 puncte

Data: 02.11.2025

**Comisia de evaluare pentru
Secția de contencios
administrativ și fiscal**

PREȘEDINT

.....

Judecător

...

Prof. Univ.